

УДК 37.012

Н. В. Иванова, С. Д. Лопатина, А. Д. Самцова

## Экспертиза образовательной среды школы: стратегии работы с результатами

Статья посвящена сравнительному анализу и обобщению стратегий развития образовательной среды школы, принимаемых на основе результатов экспертизы образовательной среды по методике В.А. Ясвина. В работе раскрыты основные подходы к оценке качества, эффективности, особенностей развития образовательной среды школы. На основе проведенной экспертизы образовательной среды десяти школ г. Нижнего Новгорода по методике В.А. Ясвина с общим участием 440 внутренних экспертов, авторами выделены три стратегии работы с результатами экспертизы, условно названные: «преодоление проблем», «усиление достоинств», «разноаспектное развитие». В работе раскрыта суть каждой из указанных стратегий, установлена взаимосвязь между выбираемой стратегией развития образовательной среды школы и модальностью, типом данной среды. Стратегия «преодоление проблем» характерна для догматической образовательной среды школы, стратегия «усиление достоинств» была выявлена в школах с карьерной модальностью образовательной среды, стратегия «разноаспектное развитие» свойственна по результатам исследования школам с модальностями «безмятежная образовательная среда» и «творческая образовательная среда».

Ключевые слова: образовательная среда, экспертиза, стратегия, оптимизация образовательной среды

N. V. Ivanova, S. D. Lopatina, A. D. Samtsova

## School Educational Medium Expertise: Results Processing Strategies

The article is dedicated to comparative analysis and generalization of the school educational environment development strategies taken on the basis of the results of the educational environment examination according to the method of V.A. Yasvin. In the paper the main approaches to assessing the quality, efficiency, features of the school educational environment development are exposed. Based on the examination of the educational environment of ten schools in the city of Nizhny Novgorod according to the method of V.A. Yasvin with a total participation of 440 internal experts, the authors identified three strategies for working with the results of the examination, tentatively named: "overcoming problems", "enhancing merit", "multi-aspect development". In the paper the essence of each of these strategies is exposed, the relationship between the chosen strategy for the development of the school educational environment and the modality, type of this environment is established. The strategy of "overcoming the problems" is characteristic of the dogmatic educational environment of the school, the strategy of "enhancing merit" was revealed in schools with a career modality of the educational environment, the strategy of "multi-aspect development" is characteristic of the schools with the "serene educational environment" and "creative educational environment" modalities.

Key words: educational environment, examination, strategy, educational environment optimization

**В** последние десятилетия в качестве объекта теоретических и практико-ориентированных исследований в психолого-педагогической науке все чаще выступает образовательная среда школы. Отечественными авторами обсуждаются проблемы дефиниции, типологии, структуры [2, 3, 6, 9, 12], проектирования и моделирования образовательной среды [5, 7, 10, 12]. Однако, несмотря на достаточно большое количество публикаций, посвященных образовательной среде школы, в силу сложности и многоаспектности этого феномена остается большое проблемное поле для дальнейшего его изучения. В частности, существенный интерес представляет рассмотрение тактик, стратегий, разрабатываемых школами, по итогам диагностики или экспертизы образовательной среды. Данный аспект проблематики образовательной среды, несмотря на свою актуальность, недостаточно изучен и освещен.

Целью нашей работы являлось обобщение стратегий оптимизации, развития образовательной школьной среды, принимаемых административно-педагогическим составом школ на основе результатов экспертизы образовательной среды по методике В.А. Ясвина.

Как показывает анализ психолого-педагогической литературы, в настоящий момент существуют два основных подхода к оценке качества, эффективности, особенностей развития образовательной среды школы: диагностический и экспертный. Диагностический подход, основывающийся на стандартизированных психодиагностических методиках к изучению образовательной среды школы, представлен в работах И.А. Боевой [1], С.Д. Дерябо [4], И.М. Улановской [11] и других. Экспертный подход, базирующийся на методе экспертных оценок, в свою очередь, также достаточно вариативен. Наиболее известными в современной отечественной науке примерами экспертизы образовательной среды школы, доказавшими свою объективность и точность являются варианты экспертизы, разработанные В.А. Ясвиным [13] и Е.Б. Лактионовой [8].

Предметом психологической экспертизы образовательной среды школы по Е.Б. Лактионовой выступают следующие выделенные автором компоненты образовательной среды:

- организационно-управленческий (административное руководство учреждением);
- предметно-пространственный (сово-

купность единиц пространства и предметов школы);

- психодиактический (образовательные программы, методы, технологии обучения и т.д.);
- социально-психологический (процессы взаимодействия всех участников образовательного процесса);
- субъектный (субъективное благополучие, личностные качества педагога и ученика).

Для каждого из представленных компонентов Е.Б. Лактионовой разработана система показателей, по которым организуется экспертное оценивание.

В методике экспертизы образовательной среды В.А. Ясвина для оценки экспертами выделены десять универсальных психодиагностических параметров: широта, интенсивность, осознаваемость, эмоциональность, устойчивость, обобщенность, когерентность, активность, мобильность, доминантность [13].

Эти параметры имеют количественное измерение, являются универсальными и охватывают все основные структурные компоненты образовательной среды (пространственно-предметный, социальный, психодиактический). Модальность образовательной среды как качественно-содержательный, типологический параметр определяется в данной методике отдельно, с помощью векторного моделирования. Всего автором методики обосновано четыре вида модальности (типа) образовательных сред: творческая, безмятежная, карьерная и догматическая.

Вне зависимости от выбранного и реализованного подхода к изучению, оценке качества образовательной среды, целеполагание дальнейших действий с образовательной средой является инвариантным – оптимизация, развитие образовательной среды. Для достижения этой цели каждое образовательное учреждение выбирает для себя определенную стратегию. В нашей работе были проанализированы стратегии оптимизации образовательной среды, принятые в десяти школах г. Нижнего Новгорода (сетевых партнеров и экспериментальных площадок НГПУ им. Козьмы Минина) по итогам проведенной нами экспертизы образовательной среды школы по методике В.А. Ясвина. В восьми из указанных школ в качестве внутренних экспертов образовательной среды выступали представители администрации, педагоги и старшеклассники (профессио-

нальная и ученическая выборки по 20 человек, соответственно общая 40 человек). В двух школах к экспертизе образовательной среды была привлечена еще и родительская группа в составе 20 человек (общая выборка экспертов 60 человек). Всего в экспертизах приняли участие 440 человек. Стратегия оптимизации образовательной среды школы определялась в большинстве школ администрацией и педагогическим коллективом. В двух школах к обсуждению результатов экспертизы образовательной среды и путей ее дальнейшего развития были привлечены все субъекты образовательного процесса: администрация, педагоги, родительский актив, старшеклассники.

Все проанализированные нами стратегии оптимизации образовательной среды школы были сведены в три группы.

Первую стратегию мы условно назвали как «преодоление проблем». Ее суть состоит в максимальном сосредоточении ресурсов и средств на работу с теми параметрами образовательной среды, которые по итогам экспертизы имеют наиболее низкие показатели, количественные значения. В нашей выборке данная стратегия была характерна для школ с модальностью «догматическая образовательная среда».

Вторая стратегия была определена нами как «усиление достоинств». Она заключается в направлении педагогических и административных усилий преимущественно на максимальное совершенствование тех параметров образовательной среды, которые уже имеют более высокие показатели по сравнению с другими. При этом высокий уровень развития выбранных параметров (например, широты, мобильности, интенсивности) признается «фирменным знаком» школы, ее качественным отличием от других образовательных сред. Описанная стратегия была отмечена нами у школ с модальностью «карьерная образовательная среда».

Третья стратегия может быть обозначена как «разноаспектное (всестороннее) развитие». Для нее свойственно стремление руководства и педагогического состава к гармоничному развитию образовательной среды по всем параметрам, входящим в экспертизу и характеризующим школьную среду. Исходя из данной стратегии, планируемые в рамках оптимизации образовательной среды ресурсы, распределяются равномерно по каждому из параметров образовательной

среды, или же предполагаемые мероприятия, события, действия, проекты охватывают сразу несколько средовых параметров. Третья стратегия была выбрана школами с модальностями «безмятежная образовательная среда» и «творческая образовательная среда».

Подчеркнем, что мы не ставили перед собой задачу определения корреляционной зависимости между типом (модальностью) образовательной среды и выбираемой стратегией работы с результатами экспертизы образовательной среды школы по методике В.А. Ясвина, тем не менее, определенная взаимосвязь между этими факторами была установлена.

Все выделенные нами виды стратегий представляют собой целевой ориентир и вектор для дальнейшего проектирования и реализации системы действий по совершенствованию качества образовательной среды. При проведении повторной экспертизы особое внимание должно быть уделено изменениям именно тех параметров, которые были выделены как стратегически приоритетные.

Подводя итоги сделанному обобщению стратегий, нельзя не отметить позицию В.А. Ясвина, согласно которой важнейшим стратегическим выбором направления развития образовательного учреждения может выступать определение «желаемой модальности образовательной среды», которая отражает идеологию образовательного процесса, главные цели и ценности школы [12, с.165]. Так, например, если выявленная по итогам экспертизы модальность «безмятежная образовательная среда» не устраивает администрацию и педагогический состав школы, стратегией развития школьной среды может быть сосредоточение ресурсов учреждения на изменение модальности среды за счет повышения личной активности учащихся. Поскольку модальность выступает качественной характеристикой образовательной среды, ее изменение непосредственно окажет влияние на все другие параметры среды.

В целом, результаты исследования свидетельствуют о вариативности стратегий развития образовательной среды, принимаемых школами на основе результатов экспертизы. В качестве перспективы дальнейшей работы в рамках тематики статьи мы рассматриваем анализ эффективности реализации стратегий развития образовательной среды в ряде школ.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Баева И.А. Психологическая характеристика образовательной среды: диагностика и оценка // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2002. N 3. С.16-25.
2. Баева И.А. Психологическая безопасность образовательной среды: теоретические основы и технологии создания: дис. ... д-ра психол. наук. СПб., 2002. 386 с.
3. Григорьева М.В. Психологическая структура и динамика взаимодействий образовательной среды и ученика в процессе его школьной адаптации: дис. ... д-ра психол. наук. Саратов, 2010. 520 с.
4. Дерябо С. Д. Учителю о диагностике эффективности образовательной среды. / Под. ред. В. П. Лебедевой, В. И. Панова. М.: Молодая гвардия, 1997. 222 с.
5. Иванова Н.В. Модель личностно-развивающей образовательной среды на заключительном этапе начального общего образования: теоретико-концептуальные аспекты: монография. Н. Новгород: Мининский университет, 2018. 164 с.
6. Иванова Н.В., Минаева Е.В. Представления учителей начальных классов о сущности понятия «образовательная среда» // *European Social Science Journal*. 2016. N 12-1. С. 260-265.
7. Иванова Н.В., Сорокина Т.М. Психодидактический компонент образовательной среды на заключительном этапе начального общего образования // *European Social Science Journal*. 2014. N 8. Том 2. С. 93-99.
8. Лактионова Е.Б. Психологическая экспертиза образовательной среды: дис. ... д-ра психол. наук. СПб., 2013. 459 с.
9. Нечаев А.М. Теоретические основания развития воспитывающего потенциала образовательной среды школы: дис. ... д-ра пед. наук. М., 2011. 503 с.
10. Рубцов В.В., Ивошина Т.Г. Проектирование развивающей образовательной среды школы. М.: Изд-во МГППУ, 2002. 272 с.
11. Улановская И.М. Что такое образовательная среда школы? Какие бывают образовательные среды? Диагностика образовательной среды школы // *Начальная школа: плюс-минус*. 2002. N 1. С. 3-13.
12. Ясвин В.А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. М.: Смысл, 2001. 365 с.
13. Ясвин В.А. Экспертиза школьной образовательной среды. М.: Сентябрь, 2000. 125 с.

## REFERENCES

1. Baeva I.A. Psychological characteristics of the educational environment: diagnosis and evaluation. *News of Herzen State Pedagogical University of Russia*. 2002. No. 3. P.16-25. (in Russ.)
2. Baeva I.A. Psychological safety of the educational environment: theoretical foundations and technologies of creation: Doctor Sciences in Psychology dissertation. Saint Petersburg, 2002. P. 386. (in Russ.)
3. Grigorieva M.V. Psychological structure and dynamics of the interaction of the educational environment and the student in the process of his school adaptation: Doctor Sciences in Psychology dissertation, Saratov, 2010. p.520. (in Russ.)
4. Deryabo S.D. For a teacher about the diagnosis of the effectiveness of the educational environment./ Eds. V.P. Lebedeva, V.I. Panov. Moscow, Molodaya Gvardiya Publ., 1997. 222 p. (in Russ.)
5. Ivanova N.V. Model of personality developing educational environment at the final stage of primary general education: conceptual theoretical aspects: a monograph. N. Novgorod: University of Minin, 2018. 164 p. (in Russ.)
6. Ivanova N.V., Minaeva E.V. Insights of primary school teachers to the essence of the concept of "educational environment". *European Social Science Journal*. 2016. No. 12-1. p. 260-265. (in Russ.)
7. Ivanova N.V., Sorokina T.M. Psychodidactic component of the educational environment at the final stage of primary general education. *European Social Science Journal*. 2014. No. 8. Volume 2. p. 93-99. (in Russ.)
8. Laktionova E.B. Psychological examination of the educational environment: Doctor of Psychological Sciences dissertation. Saint Petersburg, 2013. 459 p. (in Russ.)
9. Nechaev A.M. Theoretical basis for the development of the educational potential of the educational environment of the school: Doctor of Sciences in Pedagogics dissertation. Moscow, 2011. 503 p. (in Russ.)
10. Rubtsov V.V., Ivoshina T.G. Designing a developing educational environment of the school. Moscow: the Publishing House of Moscow State University of Psychology and Education, 2002. 272 p. (in Russ.)
11. Ulanovskaya I.M. What is the educational environment of the school? What are educational environments? Diagnostics of the educational environment of the school. *Primary School: plus-minus*. 2002. No. 1. p. 3-13. (in Russ.)
12. Yasvin V.A. Educational environment: from modeling to design. Moscow, Smysl Publ., 2001. 365 p. (in Russ.)
13. Yasvin V.A. Examination of the school educational environment. Moscow, September Publ., 2000. 125 p. (in Russ.)

## Информация об авторах



Иванова Наталья Валентиновна  
(Россия, Нижний Новгород)

Кандидат психологических наук, доцент, доцент  
кафедры психологии и педагогики дошкольного и  
начального образования  
Нижегородский государственный педагогический  
университет имени Козьмы Минина  
E-mail: ivanova30nv@yandex.ru



Лопатина Софья Джунисбековна  
(Россия, Нижний Новгород)

Заместитель директора, Муниципальное  
автономное общеобразовательное учреждение  
N186 «Авторская академическая школа»  
E-mail: s.lopatina@naash.ru



Самцова Анжелика Дмитриевна  
(Россия, г. Нижний Новгород)

Магистрант  
Нижегородский государственный педагогический  
университет им. Козьмы Минина  
E-mail: anje.samtsova2017@yandex.ru

## Information about the authors

Natalia V. Ivanova

(Russia, Nizhny Novgorod)  
PhD in Psychological Sciences, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Psychology  
and Pedagogy of Preschool and Primary Education  
Kozma Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical  
University (Minin University)  
E-mail: ivanova30nv@yandex.ru

Sofia D. Lopatina

(Russia, Nizhny Novgorod)  
Deputy Director  
Municipal Autonomous General Institution No. 186  
«Authorial Academic School»,  
E-mail: s.lopatina@naash.ru

Angelica D. Samtsova

(Russia, Nizhny Novgorod) Magistrant  
Kozma Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical  
University (Minin University)  
E-mail: anje.samtsova2017@yandex.ru