

УДК 504.06

А. Д. Зелепугин, А. В. Белоусов

Социально-экономические аспекты рационального использования природных ресурсов

В статье представлена проблема сбалансированного подхода к процессу общественного производства. В работе показан движущий фактор развития экономической системы – экономический интерес, с помощью которого и осуществляется гармонизация экономической и экологической подсистем. При этом государственное регулирование является главным элементом в системе рыночного механизма, обеспечивающее соединение личного и общественного интересов в системе общественного производства.

Ключевые слова: общественное производство, антагонистическое влияние, экономическая и экологическая подсистемы, экономический интерес, рыночный механизм, государственное регулирование

A. D. Zelepugin, A. V. Belousov

Social-and-Economical Aspects of Natural Resources Sustainable Use

The article presents the problem of a balanced approach to the process of social production. The paper shows the driving factor in the development of the economic system – economic interest, through which the harmonization of economic and environmental subsystems. At the same time, state regulation is the main element in the system of the market mechanism, ensuring the connection of personal and public interests in the system of public production.

Keywords: social production, an antagonistic effect, economic and ecological subsystems, of economic interest, market mechanism, government regulation

Современная экономическая наука рассматривает процесс производства как процесс взаимодействия человека и природы. Природные ресурсы, как основная составная часть природы, активно используются в современном производстве.

Если рассматривать весь существующий мир, все его общественно-экономические формации с позиции естественного и искусственного, то общественное производство является его искусственной частью. Однако это не означает, что искусственное может существовать в отрыве от естественного [2].

Очевидно, что части "естественное" и "искусственное" в мире должны быть сбалансированы, как и все в любой системе. Их взаимовлияние не должно быть антагонистическим. Из этого следует, что общественное производство, как значительная часть искусственного, не должно влиять разрушающим образом на естественное. Если это будет происходить, то

до какой-то степени система "естественное – искусственное" будет сопротивляться разрушению, что свойственно любым системам. Однако системы могут и разрушаться, ведь им присуще и такая черта.

Рассматривая с этой точки зрения общественную систему, можно условно представить ее состоящей из двух основных частей – экологической подсистемы и экономической подсистемы. Экологическая подсистема будет представлена окружающей человека природой и самим человеком, с его интеллектуальными, духовными, физическими качествами. Экономическая подсистема будет включать само производство, обмен, потребление и комплекс научно-технического обеспечения производства [6]. Основная проблема развития общественной системы производства будет заключаться в гармонизации этих подсистем. Экологическая подсистема для своего устойчивого состояния требует как можно меньшего вмешательства

человека. Развитие экономической подсистемы, наоборот, требует интенсивной производственной деятельности, которая в конечном итоге всегда связана с природой, то есть с изъятием из природной среды ее компонентов, а стало быть, и нарушением равновесия экологической системы.

Чтобы это противоречие развития данных подсистем не стало антагонистическим, необходимо определить движущий фактор развития экономической системы. На наш взгляд, таковым является экономический интерес, так как в нем в концентрированной форме содержится цель развития экономической системы [4]. Установление основы развития экономической системы позволяет сосредоточить исследование проблемы гармонизации экологической и экономической подсистем общественного производства на экономическом интересе.

Достижение экономического интереса в большинстве стран мира осуществляется рыночными методами. Рынок, как часть экономической системы, будет также, как и она, искусственной системой, а основной проблемой любой искусственной системы является проблема регулирования.

В рыночной системе человек выступает в двух ролях – участника, элемента рыночной системы и экзогенного фактора, регулятора ее. Государство, как общественное образование, как система, будет стремиться использовать субъекты в качестве элементов своей системы, т.е. как «винтиков» и «шестеренок», и это вполне нормальный процесс для системы. В то же время субъекты хозяйствования, как личности, тяготеют к самостоятельным целям. То есть налицо проблема «частного» и «общественного», проблема единства и борьбы противоположностей социальной и биологической сущности человека. Налицо два регулирующих фактора рынка, которые будут в оппозиции друг к другу. Ведь интересы отдельно взятого субъекта редко поместятся в «прокрустово ложе» государственного интереса [3]. Стало быть, суть проблемы будет в том, в каком случае и в каком количественном соотношении применять тот или иной фактор регулирования рыночной системы.

Известно, что рыночный механизм саморегулирования часто не справляется с нежелательными явлениями в экономике. В научной литературе [6] на этот счет сказано: "Рыночные механизмы подчас не только не устраняют, но и, напротив, способны усугублять нежелательные явления в экономике". Стало быть, это неполноценный механизм. Полноценный

механизм, т.е. система, согласно положениям теории систем, четко выполняет, возложенные на нее функции. Значит, можно сделать вывод, что для настоящего механизма функционирования системы не хватает какого-то элемента. Таким элементом и является государственное регулирование, т.к. именно оно обеспечивает (по функциональному назначению) соединение личного и общественного интереса в системе государства.

Таким образом, государственное регулирование необходимо считать одним из основных элементов рынка. Это важное принципиальное положение, особенно в проблеме гармонизации экономической и экологической систем. Необходимо пересмотреть критерии оценки прибыли от тех или иных экономических мероприятий. В экономической науке результаты производства характеризуют множество показателей. Основными же на макроуровне являются валовой национальный продукт (ВНП) и его модификация – валовой внутренний продукт (ВВП), а на микроуровне – прибыль. Но, несмотря на различие масштабов производства и показателей, его характеризующих, результаты как макро-, так и микроэкономики зависят от оптимального варианта использования факторов производства [8].

В то же время использование факторов производства в рыночной экономике, основанной на частной выгоде, на микро- и макроуровнях различно. На микроуровне, то есть на уровне предприятий, производители продукции и услуг будут вести расчеты экономической эффективности только тех факторов производства, которыми непосредственно они распоряжаются. В издержки производства будут включены затраты на материалы, энергоносители, оплату труда, услуги и т. п., то есть только те затраты, которые товаропроизводитель осуществил в рамках своего предприятия. Однако очень часто фактические затраты факторов производства на многих предприятиях гораздо больше, нежели, чем они считаются. Производя определенный товар, предприятие мало заботит, сколько и каких выбросов оно производит в атмосферу, нарушен ли и на сколько сильно почвенный покров, обеспечены ли трудящиеся этого предприятия медицинским обслуживанием и т. д. Но ведь вредные выбросы, недостаток медицинского обслуживания влияют на здоровье людей, снижая их трудовой потенциал. То есть, затраты труда при производстве продукции в этом случае будут включать в себя не только те, которые посчитали на этом предприятии в составе себестоимости, но

и опосредованные, вызвавшие снижение общего трудового потенциала не только на данном предприятии, но и за его пределами. Такое же положение будет, к примеру, на лесозаготовительном предприятии, которое, как правило, мало заботит подрастающая молодая лесная поросль. А ведь зачастую мощной техникой уничтожается не только молодая лесная растительность, но и слабый почвенный покров леса, который в северных краях России восстанавливается через 20 и более лет [1].

Прибыль должна оцениваться с учетом потерь для окружающей среды, компенсация которых сопряжена с материальными затратами, зачастую весьма значительными. Однако учет этих затрат не осуществляется и, более того, он даже не предусмотрен при расчетах прибыли, не определен и порядок перераспределения средств от предприятий-загрязнителей для восстановления нарушенного экологического равновесия в каждом конкретном случае. Таким образом, затраты предприятия в составе себестоимости его продукции, как правило, не учитывают всевозможного рода дополнительные затраты. Однако, в соответствии с законом сохранения энергии, эти затраты проявляются. Они будут сосредотачиваться на макроуровне, то есть будут определять валовой внутренний продукт, снижая его. Предлагаемая логическая зависимость результатов производства от его факторов вполне вписывается в ранее определенные целевые функции общественного и частного экономического интереса. Очевидно, что прибыль, получаемая предприятиями, не будет объективно показывать эффективность их производства [3]. Она всегда будет выше, нежели есть на самом деле.

Сравнение эффективности производства отдельного предприятия внутри страны и эффективности производства в целом страны, как микро- и макроуровней, можно продолжить далее сравнением отдельно взятой страны и в целом мировой системы стран. В данном случае роль микроуровня будет выполнять страна, а роль макроуровня – вся мировая система стран. Вероятно, что и в этом случае получение ВВП страны вполне может не соответствовать затратам факторов производства, если

часть затрат при их использовании ложится бременем на другие страны. Точно так же эффективность их производства будет искажена. Она будет завышена, так как данная страна не учитывала дополнительные издержки производства, скрытые издержки производства, которые можно назвать **внешними** по отношению к этой стране. Были учтены только **внутренние** издержки производства, которые имели место непосредственно при создании ВВП данного государства [7].

Рыночная система отношений, при которой сельскохозяйственная земля превращается в фактор производства, заставляет по новому подходить и к экономическому содержанию ее, как средства производства. Влияние капитала может быть и отрицательным для плодородия почвы. Чтобы этого не произошло, должен быть не только общественный контроль, но и экономический механизм сохранения плодородия почвы. Одним из его элементов, на наш взгляд, может быть введение амортизационных отчислений на сельскохозяйственную землю. Ведь в состав себестоимости сельскохозяйственной продукции в настоящее время не включены затраты на поддержание почвенного плодородия [5]. Но на самом-то деле они существуют! Поэтому они должны быть наряду со статьей "Затраты на содержание техники" и другими в себестоимости сельскохозяйственной продукции.

Выводы

1. В настоящее время развитие экологической системы неотделимо от экономической. Можно говорить о единой эколого-экономической системе, в которой подсистемами являются экологический и экономический комплексы.

2. Эколого-экономическая система нормально развивается при двух составляющих: а) экономическом интересе, б) государственном (общественном) регулировании. Игнорирование любого из этих факторов, тем более обоих, приводит к разрушению этой системы.

3. Необходимо изменение методологических и методических подходов к определению экономической эффективности производства с учетом его влияния на природную среду.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белоусов А.В. Инновации и их роль в развитии общества / А.В. Белоусов, А.Д. Зелепугин // Экономика и менеджмент: научные приоритеты ученых. Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. Пермь 25 ноября 2017г. Пермь, 2017. С. 56-59.
2. Белоусов В.И. Инновационный менеджмент в агропромышленном комплексе. Учебное пособие. / В.И. Белоусов, А.В. Белоусов. Изд. «Истоки», Воронеж, 2008, 288 с.
3. Белоусов В.И. Управление регионом: Отказ от лавочного мышления и наступательная стратегия развития сельских территорий. // В.И. Белоусов, А.В. Белоусов, А.Ф. Демченко. / Экономист, 2013, N

10. с. 77-83.

4. Зелепугин А.Д. Система аграрного образования как фактор развития АПК. / А.Д. Зелепугин // АПК: Экономика, управление. 2005. N 9. С. 19-25.
5. Зелепугин А.Д. Научные основы классификации мониторинга земель. / А.Д. Зелепугин, Р.В. Жданова // Международный сельскохозяйственный журнал. 2010. N 1. С.50-51.
6. Зелепугин А.Д. Экономическое образование в педагогическом вузе. / А.Д. Зелепугин, А.В. Белоусов // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2017. N 4 (277). С 37-41.
7. Научные основы управления землепользованием. / А.Д. Зелепугин, Г.М. Русинова, С.В. Ломакин и др. Воронеж. 2011.
8. Постолов В.Д. Устойчивость и резервы ландшафтной экологической системы в региональном землепользовании. / В.Д. Постолов, А.В. Турьянский, А.В. Белоусов. / Вестник Воронежского государственного аграрного университета. N 3 (42) 2014г. с. 272-276.
9. Шевченко В.Е. Качество жизни сельских граждан и планирование устойчивого развития территорий Черноземья / В.Е Шевченко, В.И. Белоусов, А.В. Белоусов. // Капитал страны. 2010. N 5. С 32184.

REFERENCES

1. Belousov A.V. Innovations and their role in the development of society / A.V. Belousov, A.D. Zelepugin // Economy and management: scientific priorities of scientists. *Collection of scientific papers on the results of the international scientific-practical conference*. Perm November 25, 2017. Perm, 2017. pp. 56-59. (in Russ.)
2. Belousov V.I. Innovative management in the agro-industrial complex. Tutorial / V.I. Belousov, A.V. Belousov. Ed. Origins, Voronezh, 2008, 288 p. (in Russ.)
3. Belousov V.I. Management of the region: Refusal of shop-thinking and an offensive strategy for the development of rural areas. V.I. Belousov, A.V. Belousov, A.F. Demchenko. *The Economist*, 2013, no. 10. p. 77-83. (in Russ.)
4. Zelepugin A.D. The system of agricultural education as a factor in the development of agriculture. / A.D. Zelepugin. *APK: Economics, Management*. 2005. no. 9. pp. 19-25. (in Russ.)
5. Zelepugin A.D. The scientific basis of land monitoring classification. / A.D. Zelepugin, R.V. Zhdanova // *International Agricultural Journal*. 2010. no. 1. pp. 50-51. (in Russ.)
6. Zelepugin A.D. Economic education in a pedagogical university. / A.D. Zelepugin, A.V. Belousov. *Proceedings of the Voronezh State Pedagogical University*. 2017. no. 4 (277). pp. 37-41. (in Russ.)
7. Scientific basics of land use management. / A.D. Zelepugin, G.M. Rusinova, S.V. Lomakin et al. Voronezh. 2011. (in Russ.)
8. Postolov V.D. Sustainability and reserves of the landscape ecological system in regional land use. / V.D. Postolov, A.V. Turyansky, A.V. Belousov. *Bulletin of the Voronezh State Agrarian University*. 2014. no. 3 (42), pp. 272-276. (in Russ.)
9. Shevchenko V.E. The quality of life of rural citizens and the planning of sustainable development of the Black Soil Region / V.E. Shevchenko, V.I. Belousov, A.V. Belousov. *Capital of the country*. 2010. no. 5. pp. 32184. (in Russ.)

Информация об авторах

Зелепугин Анатолий Дмитриевич
(Россия, Воронеж)

Доктор экономических наук, профессор
Воронежский государственный педагогический
университет

Белоусов Андрей Владимирович
(Россия, Воронеж)

Доктор экономических наук, профессор
Воронежский государственный педагогический
университет

Information about the authors

Anatoly D. Zelepugin
(Russia, Voronezh)

Doctor of Economics,
Professor
Voronezh State Pedagogical University

Andrey V. Belousov
(Russia, Voronezh)

Doctor of Economics,
Professor
Voronezh State Pedagogical University