

УДК 159.9

М.Л.Хуторная, Е.В.Баркалова

## К вопросу об истории психических состояний в психологии

Анализируется понятие «состояние» в работах философов (Кант, Гегель), зарубежных ученых (Джемс, Т. Рибо) и отечественных ученых (Н. Н. Ланге, А. Ф. Лазурский). Сформулировано определение психического состояния как особой психологической категории и раскрыта его сущность. Описаны связи психических состояний с индивидуальными особенностями личности. Указывается на сложность диагностирования психических состояний, в первую очередь эмоциональных состояний, с помощью эксперимента.

**Ключевые слова:** психическое, состояние, психология, категория, понятие, диагностика состояние, эмоции

M.L.Hutornaya, E.V.Barkalova

## To a question of history of mental conditions in psychology

The concept "condition" of operations of philosophers (Kant, Hegel), foreign scientists (Dzhems, T. Ribot) and domestic scientists (N.N. Lange, A.F. Lazursky) is analyzed. Determination of a mental condition as special psychological category is formulated and the entity is opened it. Communications of mental conditions with specific features of the personality are described. It is specified complexity of diagnosing of mental conditions, first of all emotional conditions, by means of an experiment.

**Keywords:** mental condition, psychology, category, concept, diagnostics, status, emotions

По мнению ряда представителей философской науки, исходным пунктом для выработки понятия «состояние» послужил выход научной мысли за пределы представлений о мире как нераздельном целом. Впервые философское определение понятию «состояние» дал Аристотель. По Аристотелю, в категории «состояние» бытие рассматривалось как нечто «пре-терпевающее». Он отличал состояние вещи от свойств этой вещи. Кроме того, Аристотель считал, что всякое состояние предмета проявляется лишь в определенных отношениях и вне этих отношений судить о наличии того или иного состояния невозможно, т.е. первоначальное понятие «состояние» представлялось как понятие, отражающее определенный вид качеств объекта, которые могут легко изменяться. Дальнейшее развитие понятия «состояние» связано с развитием физики (Ньютон), механики (Лейбниц, Лаплас и др.). Состояние выступает как момент проявления существования объектов, которые можно качественно описать. В немецкой классической философии основное внимание уделяется диалектически противоречивой природе понятий «состояние». Наиболее существенно этот вопрос рассматривается у И. Канта и Г. Гегеля [1].

И. Кант под состоянием понимает конкретные формы проявления бытия субстанции (и

объектов): покой и изменение, равновесие и движение и т.д. Поскольку, по Канту, «изменение есть способ существования того же самого предмета, поскольку то, что изменяется, сохраняется, и сменяются только его состояния». Следовательно, Кант противопоставляет состояние, как непрерывно изменяющееся тому, что в предмете относительно устойчиво. Этим относительно устойчивым является субстанция. Всякое изменение, как отмечает Кант, есть возникновение нового состояния.

Рассматривая вопрос смены состояний, Кант пишет, что всякий переход из одного состояния в другое совершается во времени, заключенном между двумя мгновениями, причем первое из этих мгновений определяет состояние, из которого выходит вещь, а второе — состояние, к которому она приходит. Следовательно, оба мгновения суть границы времени того или иного изменения, то есть границы промежуточного состояния между двумя состояниями, и, как таковые, они относятся ко всякому изменению [3]. Смена состояний непрерывна: ни время, ни явления во времени не состоят из частей, которые были бы наименьшими, и тем не менее в процессе изменения состояния вещь проходит через все эти части как элементы к своему второму состоянию, следовательно, новое состояние вырастает из первого состояния, в котором его не было,

проходя через бесконечный ряд ступеней. Источник изменения состояний И. Кант видит в изначальном противоречии материи.

Более полно диалектика понятия «состояние» раскрывается у Г. Гегеля. Он определяет это понятие как форму проявления бытия изменяющегося субстрата — мирового духа, т.е. так же, как и категории качества, количества и меры. Гегель связывает понятие «состояние» с категорией «мера», представляя его как «снятую меру». Рассматривая категории «качество» и «количество» в их связи и определяя количество как «снятое» качество, Гегель делает вывод, что благодаря двойному переходу — сначала качества в количество, а затем количества в качество — возникает качественное количество-мера. Он выдвигает понятие «узловой линии мер», отражающей развитие, в котором постепенность прерывается скачками. «Узловая линия мер» у Гегеля есть в определенном отношении переход одного состояния в другое [1].

Средневековый период характеризуется эмпирико-натуралистическими взглядами на природу психических состояний. Например, ученые того времени считали, что изменение «материи», сжатие или расширение приводят к соответствующим состояниям возбуждения или расслабления, последние находят свое отражение в состоянии души человека. В более поздний период психические состояния начинают уже рассматриваться как явления, которые имеют внешние выражения в виде мимики, жестов и поведения, а также связаны с работой внутренних органов, способом изучения которых может быть объективный метод [1,2].

Девятнадцатый век характеризуется дальнейшим развитием представлений о психических состояниях человека. Так, Джемс определяет психологию как науку о психических состояниях человека. Последние он относит к состояниям сознания, свойствами которого являются изменчивость, непрерывность, избирательность и личностный характер. Джемс в своей работе подчеркивает необходимость целостного рассмотрения психического состояния. В качестве синонима «психического состояния» он использует термин «настроенное». Фоном психических процессов, по его мнению, является целостное психическое состояние, которое он называет «психический обертон». В работах Ч. Дарвина показаны внешние проявления психических состояний человека. Изучению воли и волевых состояний посвящена работа Т. Рибо. Он связывает волевые состояния с состояниями сознания и мотивационными («я хочу»), показывает воздействие аффектов на функцию внимания. Ослабление волевого внимания Т. Рибо усматривает в избытке возбуждения или его недостатке. Функцию внимания ученый считает

психическим состоянием.

Среди отечественных психологов прошлого необходимо отметить Н.Н. Ланге. К области психических состояний он относит широкую область аффективных проявлений (аффекты, эмоции), мотивационные состояния влечения, волевые акты, ощущения и его этапы. Как отдельную область он выделяет гипнотические состояния. Другой крупный психолог того времени А.Ф. Лазурский выделяет состояния внимания (сосредоточенность и рассеянность) и эмоциональные состояния, дает широкое описание эмоциональных проявлений.

Очень многое для понимания сущности и физиологических механизмов психических состояний было сделано в работах И.М. Сеченова и И.П. Павлова [4]. Так, принцип обратной связи, выдвинутый И.М. Сеченовым и связанный с регуляцией психических состояний, лег в основу дальнейшего их изучения. В исследованиях И.П. Павлова часто подчеркивается значение психических состояний человека, особенно при разборе различных клинических случаев нервных и психических заболеваний. Надо сказать, что он вообще считал психологию наукой о психических состояниях (субъективных) и подчеркивал необходимость их изучения. Так, он говорил: «Благодаря психологии я могу себе представить сложность данного субъективного состояния... когда мы прикладываем наши условные рефлексы к нервным, а затем к душевным болезням, то все-таки мы должны начинать, особенно в душевных болезнях с эмпирических форм, т.е. посмотреть, войти в субъективное состояние другого...». Как отдельное направление необходимо выделить работы В.М. Бехтерева и его учеников, в которых даны генезис и описания психических состояний, и особенно эмоциональных, протекающих на фоне общего психического напряжения.

Впервые вопрос о психических состояниях как общепсихологической категории, требующей систематического изучения, был поставлен Н.Д. Левитовым [3]. Им были подведены итоги изучения психических состояний к данному периоду времени, рассмотрены механизмы их проявления, намечены общие задачи изучения, которые состояли в выделении психических состояний в особую категорию и установлении связи между ними и другими психологическими категориями, рассмотрении механизмов возникновения и развития психических состояний, определении их связи индивидуальными особенностями человека, исследовании психических состояний в разных видах деятельности и др.

Определение психического состояния как особой психологической категории формулиру-

ется так: это – целостная характеристика психической деятельности за определенный период времени, показывающая своеобразие протекания психических процессов в зависимости от отражаемых предметов и явлений действительности, предшествующего состояния и психических свойств личности.

Раскроем это определение.

Всякое психическое состояние есть нечто целостное, своего рода синдром. Например, состояние, называемое борьбой мотивов, хотя обычно и относится к воле, но содержит в себе значительные познавательные и эмоциональные элементы, причем все они не суммируются, а образуют целостную структуру.

Весьма существенно для психического состояния то, что оно, как сказано в определении, на некоторое время характеризует психическую деятельность, а характеристика всегда подчеркивает своеобразные и типические черты. Например, состояние утомления достаточно своеобразно и типично, чтобы отличить его от противоположного состояния бодрости и работоспособности [4].

Своеобразие психического состояния, прежде всего, означает своеобразие протекания психических процессов. Например, состояние рассеянности часто характеризуется отклонениями в области ощущений и восприятия, памяти и мышления, ослаблением волевой активности, нередко своеобразными эмоциональными переживаниями.

Вне психических процессов нет, и не может быть никаких психических состояний. Как и психические процессы, психические состояния имеют начало и конец, изменяются. Но психическое состояние отличается большей целостностью и устойчивостью. Психический процесс может перейти в психическое состояние, например, процесс восприятия художественной картины может перейти в довольно сложное психическое состояние под впечатлением этой картины.

Психические состояния тесно связаны с индивидуальными особенностями личности.

Общее заключается в том, что психические состояния и индивидуальные особенности дают индивидуальную и синтетическую характеристику психической деятельности, а не просто характеристику ее отдельных элементов, функций или сторон. Эта связь психических состояний с индивидуальными особенностями личности находит свое отражение в том, что терминология, примененная к психическим состояниям, в значительной мере взята из области характерологии. Так, мы говорим о решительности или нерешительности, об активности или пассивности, о бодрости или подавленности и как о временных состояниях, и как об устойчивых чертах личности [5].

В то же время надо отметить, что соответствие между психическим состоянием и чертой

личности отнюдь не является правилом. Так, наряду с «безудержностью» как устойчивым свойством холерического типа существует и «безудержность» как состояние, которое в определенных условиях может иметь место у каждого человека и не соответствовать характерным особенностям поведения. Этот факт никак нельзя игнорировать.

Всякое психическое состояние является как переживанием, так и деятельностью, имеющей некоторое внешне выражение. Только следуя принятому в советской психологии принципу единства психики и деятельности, можно правильно описать и объяснить психическое состояние. Если свести психическое состояние к переживаниям, то мы не выйдем из круга той субъективности, при которой и переживание может быть понято неправильно.

Как увидим далее, субъективное чувство усталости может не соответствовать утомлению, выражающемуся в понижении работоспособности. Но при характеристике переживания нельзя ограничиться лишь показаниями внешне выраженного поведения, так как одно и то же поведение может быть связано с разными переживаниями и тем самым свидетельствовать о разных психических состояниях.

Далеко не все психические состояния могут быть диагностированы путем эксперимента. Это в первую очередь относится к эмоциональным состояниям. Очень трудно вызывать такие состояния, как аффект или страсть, в искусственной ситуации.

Признавая допустимость и вместе с тем известную ограниченность экспериментирования при изучении психических состояний, мы констатируем лишь современное положение: поиски в этом направлении должны продолжаться, но во всех случаях одних экспериментальных показателей для диагноза психического состояния недостаточно.

Во многих случаях при изучении психических состояний необходимо применять метод беседы или словесного отчета. Каждое психическое состояние есть, прежде всего, переживание, и очень важно знать, как человек сам понимает свое переживание и какое у него к нему отношение. Поэтому в содержание словесного отчета входят не только данные об объективных внешних фактах, но и данные самонаблюдения. Конечно, интроспективные данные должны быть интерпретированы при помощи других, более объективных методов, но обойти их нельзя. Известно, например, что больного прежде всего спрашивают о том, как он себя чувствует и на что жалуется. Желая узнать психическое состояние здорового человека, прежде всего надо спросить о том, как он себя чувствует.

Некоторый материал для суждения о психическом состоянии дают продукты деятельности человека.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Гальперин, Я.Г., Жданов О.И. История психологии /О.И Жданов. М.: ВНИЦТНМ «ЭННОМ», 1997. 164 с.
2. Левитов, Н.Д. О психических состояниях человека / Н.Д. Левитов. - М., 1964. - 344 с.
3. Прохоров, А. О. Психические состояния и их проявления в учебном процессе / А.О. Прохоров. Казань, 1991. 356 с.
4. Психология: Словарь / Под ред. А. А. Петровского, М. Г. Ярошевского. М., 1990.
5. Психология. Биографический библиографический словарь. / Под ред. Н. Шихи, Э. ДЖ. Чепман. СПб.: Евразия, 1999. 159 с.
6. Психология состояний. Хрестоматия / Под ред. А.О. Прохорова. М.: ПЕРСЭ.Спб.: Речь, 2004.608 с.

## REFERENCES

1. Galperin, Ya.G., Zhdanov O.I. Istoriya of the psychology/island. And Zhdanov. Moscow, VNITsTNM "UNLIMITED", 1997. 164 p.
2. Levits, N.D.O mental conditions of the person / N.D. Levitov. Moscow, 1964. 344 p.
3. Prokhorov, A. O. Mental states and their manifestations in educational process / A.O. Prokhorov. Kazan, 1991. 356 p.
4. Psychology: The dictionary / Under the editorship of. A.A. Petrovsky, M.G. Yaroshevsky. M, 1990.
5. Psychology. Biographic bibliographic dictionary. / Under the editorship of N. Shikhi, AA. J. Chepman. SPb.: Eurasia, 1999. 159 p.
6. Psychology of states. The anthology / Under the editorship of A.O. Prokhorov. Moscow, PERSE. SPb.: Speech, 2004. 608 p.

### **Информация об авторах:**

**Хуторная Маргарита Леонидовна**

Доцент, кандидат психологических наук  
Воронежский государственный университет  
инженерных технологий

### **Information about the authors:**

**Khutornaya Margarita Leonidovna**

Associate Professor  
PhD in Psychological Sciences  
Voronezh State University of Engineering Technologies

**Баркалова Евгения Владимировна**

Преподаватель  
Воронежский государственный промышленно-  
гуманитарный колледж

**Barkalova Evgeniya Vladimirovna**

Teacher  
Voronezh State Industrial-Humanitarian  
College