

Екатерина Андреевна ЕФИМОВА

Доктор экономических наук,
Профессор кафедры менеджмента
ФГОУ ВПО «Самарского
государственного национального
исследовательского университета
имени академика С.П. Королева»
E-mail: RitaMargo@rambler.ru



Профессор,
доктор экономических наук,
академик РАЕН,
главный научный сотрудник
ФГБНИУ «Совета по изучению
производительных сил»
Минэкономразвития РФ и РАН (СОПС)
E-mail: kotilko@yandex.ru

Валерий Валентинович КОТИЛКО

УДК 336.02

В.В.Котилко, Е.А.Ефимова

Методические подходы к оценке финансового риска в субъектах Российской Федерации

В статье авторами рассматриваются два основных методических подхода к оценке финансового риска в регионах России: на основе основных макроэкономических показателей и на основе выделения зон рисков в зависимости от уровней бюджетной обеспеченности. Авторами была проведена собственная классификация субъектов Российской Федерации по размеру и вероятности финансового риска с использованием метода ранжирования. Рассчитанный авторами коэффициент финансового риска в субъектах Российской Федерации позволил выделить четыре основных группы регионов и предложить мероприятия для снижения уровня финансового риска в них.

Ключевые слова: риск, региональный бюджет, методика оценки, регион

V.V.Kotilko, E.A.Efimova

Methodological approaches to assessment of financial risk in the Russian Federation regions

The author considers two basic methodological approaches to financial risk assessment in Russian regions: on the basis of the main macroeconomic indicators and on the basis of allocation of risk areas depending on the level of budgetary security. The classification of the Russian Federation regions on the size and the likelihood of financial risk was carried out by the authors using a ranking method. The authors calculated the financial risk factor in the Russian Federation regions, distinguished four main groups of regions and proposed measures to reduce the financial risk in them.

Keywords: risk, regional budget, assessment methodology, region

Основные условия развития, уровень и качество жизни населения субъектов Федерации характеризуются целым рядом показателей, влияющих на финансовые риски и неисполнение обязательств региональных бюджетов.

В риск-менеджменте под финансовым риском традиционно понимают вероятность каких-либо потерь или недополучение денежной суммы хозяйствующим агентом [1, с. 157]. В экономической практике обычно не делают различия между понятиями риска и неопределенности. Во многих областях финансовой деятельности риск рассматривается просто как вероятность наступления того или иного неблагоприятного события.

В России поиск индикаторов, отражающих финансово-экономические риски, ведется в трех основных направлениях: для оценки социально-экономического положения страны; для обеспечения экономической безопасности России и для определения критической угрозы социального взрыва в регионах и обоснованного выделения групп отсталых и депрессивных регионов. Последние должны служить сигналом для выработки мер и вмешательства, как федеральных, так и региональных органов власти, с целью преодоления негативных тенденций и восстановления требуемого уровня экономической безопасности.

По мнению авторов, финансовое состояние регионов и сближение их уровней бюджетной обеспеченности целесообразно отслеживать

на современном этапе по следующим индикаторам:

- доходы местного бюджета - всего, в том числе налог на прибыль, налог на добавленную стоимость, акцизы, подоходный налог с физических лиц;
- расходы местного бюджета - всего, в том числе на народное хозяйство, на социально-культурные мероприятия; денежная эмиссия;
- кредитные вложения (остатки, задолженности по краткосрочным и долгосрочным кредитам);
- просроченная задолженность поставщикам и покупателям в промышленности; поступление иностранной валюты на валютные счета предприятий, объединений и организаций (на транзитные и на текущие валютные счета);
- объем иностранных инвестиций;
- экспорт и импорт.

Можно предложить применение двух основных подходов к расчету финансовых рисков в субъектах Российской Федерации. Первый подход базируется на макроэкономических показателях, характеризующих эффективность работы администрации регионов (своевременный отчет по действующим законодательствам и налоговым потерям).

Второй подход связан с расчетом финансового разрыва по зонам рисков в зависимости от уровня финансовой обеспеченности

Таблица 1

Результаты распределения субъектов Российской Федерации по уровню бюджетной обеспеченности в 2013 г. по отношению к среднероссийскому уровню, в %

Критерий	Субъекты РФ
I группа – свыше 200,1%	г. Москва, г. Санкт-Петербург, Ленинградская область, Московская область, Калужская обл., Тюменская область, Ханты-Мансийский АО, Ямало-Ненецкий АО
II группа – от 200,0% до 100,1%	Краснодарский край, Челябинская обл., Омская обл., Ульяновская обл., Тульская обл., Вологодская обл., Удмуртская Респ., Респ. Башкортостан, Новосибирская обл., Тверская обл., Респ. Коми, Белгородская область, Самарская обл., Свердловская обл., Респ. Татарстан, Липецкая обл., Нижегородская обл., Ярославская обл., Калининградская обл., Мурманская обл., Иркутская обл., Чукотский АО, Пермский край, Красноярский край, Сахалинская обл.
III группа – 100,0% до 80,1%	Респ. Карелия, Архангельская обл., Респ. Хакасия, Томская обл., Магаданская обл., Приморский край, Хабаровский край, Амурская обл., Астраханская обл., Волгоградская обл., Ростовская обл., Саратовская обл., Курская обл., Орловская обл., Рязанская обл., Тверская обл., Брянская обл., Владимирская обл., Воронежская обл., Костромская обл., Смоленская обл., Псковская обл., Новгородская обл., Кемеровская обл., Оренбургская обл.
IV группа – ниже 80,0%	Респ. Калмыкия, Пензенская обл., Алтайский край, Респ. Дагестан, Респ. Ингушетия, Кабардино-Балкарская Респ., Респ. Сев. Осетия (Алания), Чеченская Респ., Ставропольский край, Респ. Адыгея, Респ. Алтай, Респ. Бурятия, Респ. Тыва, Забайкальский край, Респ. Саха (Якутия), Камчатский край, Еврейская авт. обл., Кировская обл., Курганская обл., Карачаево-Черкесская Респ., Ивановская обл., Тамбовская обл., Респ. Марий-Эл, Респ. Мордовия, Чувашская Респ.

Примечание: составлено авторами по итогам расчетов на основе данных источника: Регионы России. Социально-экономические показатели. Стат. сб. / Росстат. 2015: М., 2015. С. 1024 – 1027.

субъектов Российской Федерации (финансово обеспеченные субъекты Российской Федерации, кризисные регионы с незначительной величиной государственного долга и дефолтные регионы со значительным государственным долгом).

Метод расчета финансового риска по зонам рисков основан на информации по прогнозу развития региона, его бюджетной обеспеченности, проверке налогоплательщиков с высокими налоговыми рисками, исследование отдельных секторов экономики региона и оценке результативности расходования средств регионального бюджета. Результаты распределения субъектов Российской Федерации по уровню бюджетной обеспеченности (после распределения дотаций) в 2013 г. по отношению к среднероссийскому уровню представлены в таблице 1.

Основные условия развития, уровень и качество жизни населения субъектов Российской Федерации IV группы характеризуются следующими показателями:

1. Потенциал развития – ВРП на душу населения – 227,6 тыс.руб./1 чел.
2. Уровень бюджетной обеспеченности на 15-30% ниже среднероссийского уровня.
3. Индекс бюджетных расходов – более чем на 20% ниже среднероссийского уровня.
4. Среднедушевые денежные доходы – на 15-18% ниже среднероссийского уровня.
5. Среднемесячная заработная плата – 70-90% от средней величины по РФ.
6. Уровень безработицы – на 10-12% превышает среднероссийский уровень.

Основные проблемы, существующие в промышленном комплексе субъектов Федерации в IV групп:

- моноотраслевая структура экономики, зависимость бюджета от одного кризисного налогоплательщика, наличие серьезных экологических, экономических и социальных рисков;

- высокий уровень износа основных промышленно-производственных фондов;

- несоответствие технического и технологического уровня производства, конкурентоспособности реализуемой в настоящее время продукции перспективным требованиям ее потребителей;

- дефицит денежных ресурсов по причине низкой рентабельности производства и низкой кредитной инвестиционной привлекательности, в частности, предприятий машиностроения;

- слабое внедрение программно-целевого метода финансирования в сфере промышленного производства.

В слаборазвитых регионах, преимущественно аграрных, всячески необходимо со-

действовать диверсификации производства с целью повышения уровня занятости населения и прекращения активной миграции в другие районы страны.

Основными экономическими рычагами, через которые может осуществляться процесс нейтрализации конфликтных ситуаций в регионах, являются бюджеты всех уровней и налоги, за счет которых осуществляется поддержка развития, например, транспортной и бытовой инфраструктуры.

В ряде случаев необходимо использовать механизм дотаций для покрытия дефицита местных бюджетов или субвенций для финансирования программ или проектов, осуществляемых по инициативе регионов с одобрения федерального правительства.

В разных странах, как правило, процесс нейтрализации кризисных ситуаций в регионах осуществляется через предоставление прямой финансовой помощи в виде субсидий, льготных займов и налоговых льгот, в основном, чтобы заинтересовать частный бизнес. В крупных государствах такая помощь осуществляется на базе разработанных государственных региональных программ.

Социальная направленность на среднесрочную перспективу 2014-2016 гг. не позволит в перспективе снизить уровень государственных расходов федерального бюджета с тем, чтобы направить освободившиеся средства на покрытие накопленных долгов и, как следствие, снизить показатель финансового разрыва между субъектами Российской Федерации.

В перспективе до 2020 года в социальной сфере приоритетными проблемами расходования средств в регионах IV группы останутся, главным образом, сфера образования, а в экономической сфере - развитие отраслей промышленности, сельского хозяйства, транспорта, материально-технического снабжения, отраслей жилищно-коммунального хозяйства, а также решение проблем подготовки кадров.

Таким образом, для устранения причин финансового разрыва, прежде всего, следует привести в соответствие развитие регионов и перераспределение бюджетных средств по субъектам Федерации. Это, прежде всего, касается Белгородской области, Пензенской области, Республики Мордовии и Удмуртской Республики. Что касается других регионов с высоким финансовым риском, особое внимание следует обратить на повышение эффективности работы предприятий и организаций регионов и результативности поступления бюджетных средств. Рациональное использование административного потенциала региона будет способствовать сокращению

Таблица 2

Классификация субъектов Российской Федерации по размеру и вероятности риска в 2013 году

Группы регионов по размеру финансового риска	Группы регионов по вероятности финансового риска		
	1	2	3
1	г. Москва, г. Санкт-Петербург, Калужская обл., Липецкая обл., Московская обл., Тверская обл., Респ. Марий Эл, Респ. Мордовия, Респ. Татарстан, Ульяновская обл., Нижегородская обл., Курганская обл., Амурская обл.	Ивановская обл., Владимирская обл., Воронежская обл., Костромская обл., Курская обл., Орловская обл., Тульская обл., Новгородская обл., Ненецкий авт. округ, Астраханская обл., Ростовская обл., Респ. Дагестан, Респ. Ингушетия, Кабардино-Балкарская Респ., Карачаево-Черкесская Респ., Респ. Северная Осетия – Алания, Чеченская Респ., Чувашская Респ., Челябинская обл., Омская обл., Томская обл., Камчатский край, Магаданская обл.,	Респ. Адыгея, Респ. Калмыкия, Брянская обл., Пензенская обл., Ленинградская обл., Респ. Алтай, Респ. Бурятия, Респ. Хакасия, Алтайский край, Сахалинская обл., Еврейская авт. обл.
2	Рязанская обл., Ярославская обл., Архангельская обл., Псковская обл., Кировская обл., Саратовская обл., Кемеровская обл.	Белгородская обл., Смоленская обл. Мурманская обл., Оренбургская обл. Самарская обл., Новосибирская обл., Респ. Саха (Якутия)	Тамбовская обл., Калининградская обл., Пермский край
3	Вологодская обл., Краснодарский край, Ставропольский край, Респ. Башкортостан, Удмуртская Респ., Ямало-Ненецкий авт. округ, Забайкальский край, Красноярский край, Чукотский авт. округ	Респ. Коми, Волгоградская обл., Свердловская обл., Тюменская обл., Ханты-Мансийский авт. округ, Респ. Тыва, Приморский край, Хабаровский край	

Примечание: составлено авторами по данным расчетов на основе источника: Регионы России. Социально-экономические показатели. Стат. сб. / Росстат.2015: М., 2015. С. 1024 – 1027.

финансового разрыва, а также реализации мероприятий по управлению финансовыми рисками.

Основное внимание должно быть уделено наиболее затратным регионам (10 регионов из 85) – Республика Саха (Якутия), Республика Дагестан, Камчатский край, Республика Крым, г.Севастополь, которые получают дотации из федерального бюджета.

Опыт разработки методики оценки потенциальных кризисных ситуаций и практика решения данной проблемы в нашей стране позволяет выделить пять наиболее распространенных точек зрения на методы и показатели, характеризующие результативность государственной поддержки кризисных регионов:

1) уровень экономического и социального развития регионов оценивается на базе отдельных групп показателей, основными из которых считают показатели производства промышленной и сельскохозяйственной продукции на душу населения, уровень произво-

дительности труда и уровень жизни народа;

2) уровень экономического и социального развития регионов оценивают на базе отдельных относительных показателей (национальный доход на душу населения или одного занятого в материальном производстве; сумма валовой продукции промышленности и сельского хозяйства на душу населения или на одного занятого и др.);

3) уровень экономического и социального развития регионов предлагают оценивать одним - главным показателем уровня развития производительных сил региона, например, отношением созданного на территории национального дохода к численности трудоспособного населения (за вычетом учащих с отрывом от производства);

4) уровень экономического и социального развития регионов предлагается оценивать системой показателей, выраженной через агрегатные или интегральные показатели;

5) уровень экономического и социального

развития предлагается оценивать на базе экономических и социальных индикаторов, включая те, которые используются за рубежом.

В настоящее время отсутствие комплексного системного подхода к оценке «финансового разрыва» усугубляет проблему рисков в пределах каждой отрасли финансового бюджетирования. Для оценки риска в практике налогового администрирования применяются среднеотраслевые индикаторы, для оценки финансового разрыва данные индикаторы недостаточны и в неполной мере выявляют системные финансовые риски. При этом следует использовать показатели, характеризующие эффективность и результативность хозяйственной деятельности конкретных предприятий и организаций с учетом особенностей развития региона [3, с. 132].

В случае, если невозможно количественно измерить величину потерь или их вероятность, то финансовый риск определяют с помощью ранжирования, основанного на экспертных суждениях, соответствующих объектов или явлений по величине возможных потерь, ущерба и т.п. Данный подход будет использоваться авторами для классификации регионов России по величине финансового риска.

Размер риска определялся авторами как величина дефицита консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации. В зависимости от величины дефицита консолидированного бюджета на 1 жителя региона ав-

торами было выделено три группы регионов по отношению к среднероссийскому уровню, которым были присвоены баллы от 1 до 3 в зависимости от полученного результата:

1-ая группа – регионы с бездефицитным бюджетом или регионы с дефицитом бюджета на душу населения менее 100,0% от среднероссийского уровня – 1 балл;

2-ая группа – регионы с дефицитом бюджета на душу населения от 100,1% до 200,0% от среднероссийского уровня – 2 балла;

3 группа – регионы с дефицитом бюджета свыше 200,1% от среднероссийского уровня – 3 балла.

Для оценки вероятности риска авторами была проанализирована тенденция изменения дефицита консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации с 2010 по 2013 год включительно. Если наблюдалась устойчивая тенденция к снижению дефицита бюджета за исследуемый период, то региону присваивался рейтинговый 1 балл. Если, наоборот, отмечалась устойчивая тенденция к росту дефицита бюджета, то присваивался рейтинг в 3 балла. Если тенденции были разнонаправленные (в какие-то годы снижался дефицит бюджета, а в какие-то годы – возрастал), то региону присваивались 2 балла.

В результате была получена следующая классификация субъектов Российской Федерации по размеру и вероятности риска в 2013 году (см. таблицу 2).

Таблица 3

Классификация субъектов Российской Федерации по величине финансового риска в 2013 году

Значение коэффициента риска	Субъекты РФ
1 (минимальный финансовый риск)	Калужская обл., Липецкая обл., Московская обл., Тверская обл., г. Москва, г. Санкт-Петербург, Респ. Марий Эл, Респ. Мордовия, Респ. Татарстан, Нижегородская обл., Ульяновская обл., Курганская обл., Амурская обл.
2-3 (средний финансовый риск)	Ивановская обл., Владимирская обл., Воронежская обл., Костромская обл., Курская обл., Орловская обл., Рязанская обл., Тульская обл., Ярославская обл., Архангельская обл., Новгородская обл., Псковская обл., Ненецкий авт. округ, Респ. Адыгея, Респ. Калмыкия, Астраханская обл., Ростовская обл., Респ. Дагестан, Респ. Ингушетия, Кабардино-Балкарская Респ., Карачаево-Черкесская Респ., Респ. Северная Осетия – Алания, Чеченская Респ., Чувашская Респ., Кировская обл., Пензенская обл., Саратовская обл., Челябинская обл., Респ. Алтай, Респ. Бурятия, Респ. Хакасия, Алтайский край, Кемеровская обл., Омская обл., Томская обл., Камчатский край, Магаданская обл., Сахалинская обл., Еврейская авт. обл., Брянская обл., Вологодская обл., Ленинградская обл., Краснодарский край, Ставропольский край, Респ. Башкортостан, Удмуртская Респ., Ямало-Ненецкий авт. округ, Забайкальский край, Красноярский край, Чукотский авт. округ
4-6 (повышенный финансовый риск)	Белгородская обл., Смоленская обл., Мурманская обл., Оренбургская обл., Самарская обл., Новосибирская обл., Респ. Саха (Якутия), Тамбовская обл., Респ. Коми, Калининградская обл., Волгоградская обл., Пермский край, Свердловская обл., Тюменская обл., Ханты-Мансийский авт. округ, Респ. Тыва, Приморский край, Хабаровский край
9 (максимальный финансовый риск)	Респ. Карелия, Иркутская обл.

Примечание: составлено авторами по данным расчетов на основе источника: Регионы России. Социально-экономические показатели. Стат. сб. / Росстат.2015: М., 2015. С. 1024 – 1027.

На основе полученных ранговых оценок субъектов Российской Федерации по размеру риска и его вероятности был рассчитан коэффициент финансового риска в субъектах Российской Федерации за 2013 год как произведение присвоенных региону рейтинговых баллов. Таким образом, коэффициент риска в нашем случае может варьироваться от 1 до 9. Согласно полученным результатам регионы были разделены на четыре группы (см. таблицу 3).

Таким образом, российские регионы существенно дифференцированы по величине финансового риска. Очевидно, что экономический кризис и высокий уровень инфляции в России еще больше усугубит проблему финансового риска в регионах. По мнению авторов, в 2016-2017 гг. следует ожидать увеличение числа субъектов Российской Федерации в четвертой группе с максимальным финансовым риском. Это будет вызвано действием ряда экономико-политических факторов, таких как, существенное колебание цен на мировом рынке нефти и изменение курса наци-

ональной валюты, действие экономических санкций против России и ускорение темпов инфляции внутри страны, рост государственного долга, снижение темпов роста ВВП и ВРП субъектов Российской Федерации, снижение притока иностранных инвестиций.

Для устранения причин высокой дифференциации регионов по величине финансового риска, прежде всего, следует привести в соответствие развитие регионов и перераспределение бюджетных средств между субъектам Российской Федерации. Что касается регионов с повышенным уровнем финансового риска (третья группа) и с максимальным уровнем риска (четвертая группа), особое внимание следует обратить на повышение эффективности работы предприятий и организаций, расположенных на территории регионов и величины поступления бюджетных средств. Рациональное использование экономического и ресурсного потенциала регионов также будет способствовать снижению финансового риска в субъектах Российской Федерации и реализации мероприятий по управлению данными рисками.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шапкин А.С., Шапкин В.А. Экономические и финансовые риски. Оценка, управление, портфель инвестиций. – 7-е изд. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2009.
2. Регионы России. Социально-экономические показатели. Стат. сб. / Росстат.2015: М., 2015.
3. Котилко В.В., Вишнякова В.С., Польшев А.О. Риски и финансовые разрывы регионов России в условиях санкций: Монография - М.: Palmarium Academic Publishin, 2016.

REFERENCES

1. Shapkin AS, Shapkin VA Economic and financial risks. Assessment, management, investment portfolio. - 7th ed. - M.: Publishing and Trading Corporation "Dashkov and Co.", 2009.
2. Russian Regions. Socio-economic indicators. Sat. Vol. / Rosstat.2015: M. 2015.
3. Kotilko V., Vishnyakov V., Polynye A. The risks and the financial gaps in the Russian regions under the sanctions. - M.: Palmarium Academic Publishin, 2016.

Информация об авторах:

Котилко Валерий Валентинович
(Россия, Москва)

Доктор экономических наук
Академик РАЕН, профессор
ФГБНИУ «Совет по изучению производительных сил» Минэкономразвития РФ и РАН
Главный научный сотрудник
E-mail: kotilko@yandex.ru

Ефимова Екатерина Андреевна
(Россия, Самара)

Доктор экономических наук,
Профессор кафедры менеджмента
ФГОУ ВПО «Самарский государственный национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»

Information about the authors:

Valery V. Kotilko
(Russia, Moscow)

Professor, Doctor of Economic Sciences
Chief Researcher
Academician of the Academy of NaProfessor
Council for Study of Productive Forces at the Russian
Academy of Sciences
E-mail: kotilko@yandex.ru

Ekaterina A. Efimova
(Russia, Samara)

Doctor of Economic Sciences
Professor, Department of Management
Samara State National Research University named after
Academician Korolev
E-mail: RitaMargo@rambler.ru